



Republika Hrvatska
Općinski sud u Pazinu
Stalna služba u Bujama-Buie
Buje, Istarska 1

Posl.br. Pp-2020/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji Sanji Božić Turina uz sudjelovanje sudske zapisničarke Jelene Blažanović, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Čiček Manuela iz Novigrada, zbog prekršaja iz čl.90.st.1.toč.4. Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja, odlučujući o prigovoru na prekršajni nalog Policijske postaje Umag s ispostavom Buje, primjenom čl.182.st.3. Prekršajnog zakona, na održanoj glavnoj raspravi bez nazočnosti okrivljenika, dana 01. rujna 2026. g.

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: MANUEL ČIČEK, OIB 66040766567, rođen 13.11.1990. godine, od oca Vlade, sa prebivalištem u Novigradu, Veliki trg 4, hrvatski državljanin, po zanimanju vodoinstalater, trenutno nezaposlen, trenutno bez primanja, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan,

oslobađa se od optužbe

da bi dana 18. prosinca 2023. god. u 18,20 sati u Novigradu, u ul. Brolo, na plaži koristio pirotehnička sredstva kategorije P1 (bengalka) za osobnu upotrebu,

čime bi počinio prekršaj iz čl.62.st.6. Zakona o eksplozivnim tvarima te proizvodnji i prometu oružja, kažnjivo temeljem odredbe čl.90.st.1.toč.4. cit. zakona.

Troškovi prekršajnoga postupka temeljem čl.140.st.2. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovoga suda.

Obrazloženje

1. Po prigovoru okrivljenika ovom sudu dostavljen je prekršajni nalog od ovlaštenog tužitelja Policijske postaje Umag s ispostavom Buje, pod brojem 211-07/23-1/16182 od 18. prosinca 2023. godine, za pokretanje prekršajnog postupka, zbog prekršaja naznačenog u uvodu i izreci ove presude.

2. Okrivljeni je ispitan pred ovim sudom gdje je izjavio da se ne smatra krivim, da je točno kako je navedene prilike koristio pirotehničko sredstvo, tzv. bengalku, no misli da se ne radi o kategoriji P1 pirotehničkog sredstva, jer da je tu bengalku kupio u trgovini Konzum u slobodnoj prodaji te smatra da se radi o kategoriji pod oznakom F1 čija je upotreba dozvoljena cijele godine, kako je i navedeno na samim uputama koje su se nalazili na ambalaži te bengalke pod nazivom Red flash. On da se pri upotrebi

ozlijedio i obratio se za pomoć hitnoj medicinskoj pomoći, koja je o tome obavijestila policiju, pa je pozvan da se javi, gdje da je policijski službenik samoinicijativno utvrdio da se radi o kategoriji P1 dok tu samu bengalku nije niti vidio, jer ju je nakon što je izgorjela bacio u more da se ugasi.

3. U svojstvu svjedoka ispitana je policijska službenica koja je iskazala kako je okrivljeni sam došao u policiju i rekao da je na obližnjoj plaži prilikom korištenja bengalke ozlijedio ruku, te da je po obavljenom razgovoru došla do saznanja da se radi o pirotehničkom sredstvu kategorije P1, čija upotreba da je zabranjena.

4. Provedenim postupkom sud na strani okrivljenika nije utvrdio da su se u njegovu postupanju stekla obilježja prekršaja iz navedenog propisa, jer za to nije našao dovoljno dokaza.

5. Okrivljeni ne osporava uporabu „bengalke“, no tvrdi da se radi o pirotehničkom sredstvu kategorije F1, dok policijski službenik na temelju vlastitog uvjerenja navodi da je riječ o pirotehničkom sredstvu kategorije P1, iako ga nije vidio niti je izvršio tehničku provjeru, dok druge materijalne ili stručne dokumentacije kojom bi se potvrdilo kojoj kategoriji pripada sredstvo, nema.

6. Prema odredbi čl. 3. ZETPO): - »pirotehnička sredstva kategorije F1 su pirotehnička sredstva za vatromete koja predstavljaju vrlo nizak rizik i zanemarivu razinu buke, a koja su namijenjena za uporabu u ograničenim prostorima« (čl.3.toč.21) – »pirotehnička sredstva kategorije P1 su ostala pirotehnička sredstva koja predstavljaju nizak rizik, ... a služe za rastjerivanje ptica, spašavanje na moru, poljoprivredu i sl.« (čl.3.toč.27).

7. Sukladno odredbi čl.62.st.6. i čl.90.st.1.toč.4.b. cit. zakona, zabranjena osobna uporaba pirotehnička sredstva kategorije P1.

8. Pri ocjeni provedenih dokaza sud je cijenio da protupravna osobna uporaba pirotehničkih sredstava izričito vezana uz dokaz pripadnosti jednoj od zabranjenih kategorija. Budući da je okrivljeni naveo naljepnicu i upute na ambalaži kojima je proizvod bio označen kao F1 te činjenicu da je kupljen u slobodnoj prodaji, riječ je o činjeničnoj okolnosti koja upućuje na mogućnost da se radi o sredstvu dopuštenom tijekom cijele godine.

9. Suprotno tome, iskaz policijske službenice da samoinicijativno utvrđuje kategoriju P1, bez uvida u ambalažu, tehničku dokumentaciju ili obavljanje stručnog vještačenja, ne može nadomjestiti stručno mišljenje, koje je izostalo.

10. Također, iz iskaza svjedokinje policijske službenice proizlazi da ona osobno nije vidjela opisanu bengalku, nije pregledala njenu originalnu ambalažu, niti je provjerila registracijski broj ili oznaku kategorije na samom predmetu. Svu spoznaju o kategoriji P1 dobila je isključivo iz usmenog razgovora s okrivljenikom koji je sam prijavio zadobivenu ozljedu.

11. Slijedom tako provedenog postupka nije utvrđeno da se u postupanju okrivljenika stekla obilježja prekršaja iz navedenog propisa.

12. Sve činjenice koje ide na štetu okrivljenika moraju biti dokazane, dok činjenice koje idu u korist okrivljenika dovoljno je učiniti vjerojatnim. Kako činjenice koje terete okrivljenika nisu utvrđene s izvjesnošću, trebalo je stoga primijeniti jedinstveno i opće prihvaćeno načelo "in dubio pro reo", odnosno u slučaju sumnje odlučiti u korist okrivljenika, obzirom da nije sa vjerojatnošću utvrđeno njegovo postupanje u konkretnom slučaju, a izvedeni dokazi nemaju dokaznu snagu da bi stvorili uvjerenje o istinitosti činjenica koja se dokazuju. Zbog svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude i okrivljenika osloboditi od optužbe.

13. Troškovi prekršajnog postupka temeljem čl.140. st.2. Prekršajnog zakona padaju na teret ovog suda.

U Bujama, dana 03. rujna 2026. godine.

Sutkinja
Sanja Božić Turina



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik ili njegov branitelj, zakonski zastupnik, stranke, podnositelj optužnog prijedloga i oštećenik (čl.192. Prekršajnog zakona) imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana po primitku otpravka ove presude, pa se žalba podnosi u dva istovjetna primjerka pismeno i predaje se osobno ili putem pošte Općinskom sudu u Pazinu, Stalnoj službi u Bujama za Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

O TOME OBAVIJEST:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju,
3. Spis, ovdje.

Broj zapisa: **9-3088c-8a78f**

Kontrolni broj: **09631-c3c7d-83e5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.